

Великие личности и массы: кто определяет ход истории?

П.Ж.Асламкулова

Ш.Х.Холмуродова

М.В.Абдуллаева

Самаркандский государственный медицинский университет

Аннотация: История человечества на протяжении многих веков вызывает у мыслителей и учёных неизменный интерес как последовательность событий, которые формируют облик цивилизаций, государств и культур. Центральным философским вопросом в попытке понять механизм исторического процесса является вопрос о том, кто определяет ход истории - великие личности или массы. Этот спор восходит к античности, но особенно остро поставлен в Новое время, когда историческая наука стала стремиться не просто фиксировать события, но объяснять их причинно-следственную природу. Разные эпохи, идеологии и исследовательские школы давали противоположные ответы, и каждая позиция, как показывает анализ, отражает не только разницу взглядов, но и разницу мировоззренческих моделей общества.

Ключевые слова: история, мыслители, события, цивилизация, культура

Great personalities and the masses: who determines the course of history?

P.Zh.Aslamkulova

Sh.Kh.Xolmurodova

M.V.Abdullayeva

Samarkand State Medical University

Abstract: The history of humanity over many centuries has aroused the unchanging interest of thinkers and scholars as a sequence of events that shape the appearance of civilizations, states, and cultures. The central philosophical question in attempting to understand the mechanism of the historical process is the question of who determines the course of history - great figures or the masses. This dispute dates back to antiquity, but was especially acute in the New Age, when historical science began to strive not only to record events but also to explain their causal nature. Different eras, ideologies, and research schools have given opposite answers, and each position, as analysis shows, reflects not only the difference in views but also the difference in the worldview models of society.

Keywords: history, thinkers, events, civilization, culture

С одной стороны, концепция решающей роли великих личностей утверждает, что история движется усилиями уникальных лидеров, обладающих выдающимися качествами - волей, гениальностью, харизмой, особым типом мышления, способностью видеть будущее и направлять массы. Томас Карлейл, один из наиболее ярких представителей этой линии мысли, писал, что история человечества «есть биография великих людей», подчёркивая, что именно герои - пророки, полководцы, реформаторы, творцы идей - задают направление движения цивилизации. По его мнению, массовые слои не способны самостоятельно формулировать большие цели и управлять сложными социальными механизмами; их энергия становится исторической силой лишь в тот момент, когда она организована и направлена человеком исключительного масштаба. Эта идея находит отклик и в современной психологии лидерства, где признаётся, что отдельные личности действительно могут обладать таким сочетанием черт, которое делает их способными принимать решения в условиях крайней неопределённости, брать на себя ответственность, вдохновлять и мобилизовывать людей, нарушать устоявшиеся нормы и находить нестандартные пути развития.

Многочисленные исторические примеры, казалось бы, подтверждают эту позицию. Александр Македонский, личность которого сочетала амбиции, стратегическое мышление и военный талант, развернул эллинистический мир, создав основу для крупных культурных трансформаций, которые не были очевидными до его появления. Наполеон сумел преобразовать Францию и навязать Европе новую политическую модель, продемонстрировав, как решительность и организаторские таланты одного человека могут влиять на судьбы целых народов. Линкольн, оказавшийся перед вызовом сохранения целостности государства, сумел проявить политическую волю, благодаря которой Соединённые Штаты избежали окончательного распада. Роль Черчилля во Второй мировой войне часто описывается как пример того, как личностная стойкость и способность вдохновлять нацию влияют на решение миллионов людей продолжать борьбу несмотря на тяжелейшие обстоятельства. Кажется, что всё это подтверждает: именно лидер, а не безликая масса, «делает историю» в критических моментах.

Однако противоположная точка зрения утверждает, что такие интерпретации переоценивают значение отдельных людей и недооценивают мощь структурных процессов. Для марксистской традиции, оказавшей огромное влияние на историческую науку XIX-XX веков, первопричиной исторического развития выступает совокупность материальных условий, прежде всего

экономические отношения и коллективная деятельность социальных классов. В рамках такого подхода история движется не волей отдельных личностей, а борьбой массовых групп, чьи интересы и возможности определяются объективной структурой производства. Личность в этой модели - фигура важная, но второстепенная: она может ускорить или замедлить процессы, но не в силах изменить направление, заданное экономическим развитием. Для Маркса Наполеон или Робеспьер важны не сами по себе, а как выразители интересов тех классов, чья борьба определила эпоху.

Эта логика развивалась и в другой крупной научной традиции - школе «Анналов», основанной Марком Блоком и Фернаном Броделем. Представители этого направления утверждали, что самые глубокие исторические изменения определяются не действиями «героев», а медленно меняющимися структурами - экономическими моделями, ментальностями, демографическими трендами, технологическими сдвигами. Они рассматривали историю «долгого времени» как своего рода медленное движение тектонических плит, на фоне которого действия отдельных людей выглядят как краткие колебания, способные изменить детали, но не способные изменить фундаментальную логику процессов. Если следовать этому подходу, то никакой лидер не смог бы предотвратить индустриализацию Европы или распад колониальных империй - эти процессы зрели десятилетиями и были результатом накопления огромного массива коллективных действий.

Подобные взгляды находят подтверждение в анализе множества исторических событий. Французская революция XVIII века была вызвана не волей отдельных людей, а накоплением социального напряжения, кризисом фискальной системы, демографическими изменениями и массовым недовольством. Ни один лидер не мог бы сам вызвать такой масштабный сдвиг. Переход Европы от аграрного общества к индустриальному был результатом экономического развития, технологического прогресса и миграции населения из деревни в города - и эти процессы происходили независимо от желаний монархов или реформаторов. Такие примеры доказывают, что лидеры могут лишь сопротивляться волне или плыть по её направлению, но не способны повернуть историческое течение вспять, если за ним стоят массовые силы.

Однако противопоставление личности и масс оказывается слишком грубым для сложной действительности исторического процесса. Современные подходы в социальной теории рассматривают историю как результат взаимодействия структурных условий и действий отдельных субъектов. Личность действует в рамках определённых ограничений, но эти ограничения не полностью детерминируют её выбор; напротив, в эти моменты свободы и проявляется возможность личности влиять на ход событий. С другой стороны, массы не

являются бессильной или аморфной силой: они создают социальную энергию, формируют запросы и ожидания, а в моменты кризисов могут менять политические системы, даже если не имеют единого лидера.

Такой синтетический подход предполагает, что исторические изменения чаще всего возникают там, где пересекаются три фактора: объективный социальный или экономический кризис, наличие лидера, способного предложить путь решения, и готовность масс воспринять эту программу. Революции, реформы, войны и переходы к новым социальным моделям происходят не только потому, что существует структурная необходимость, и не только потому, что появляется лидер с амбициями; они возможны лишь тогда, когда общество переживает точку бифуркации - момент, когда привычные нормы перестают работать, и возникает необходимость в новом направлении развития. Личность способна влиять на выбор пути, но сама ситуация создаётся коллективными силами.

История полна примеров такого взаимодействия. Веймарская Германия была охвачена экономическим кризисом, социальным разочарованием и политической нестабильностью, что создало благоприятные условия для прихода Гитлера к власти. Однако характер последующей диктатуры, её идеология и масштаб разрушений были в значительной степени обусловлены именно личностью Гитлера; без его специфической смеси фанатизма, харизмы и патологических убеждений события могли развиваться иначе. С другой стороны, распад СССР стал результатом накопившихся структурных противоречий - от экономической стагнации до национальных конфликтов. Но то, как именно происходил этот процесс, в какой форме инициировались реформы, насколько мирно завершилась холодная война, - всё это было в существенной степени связано с личностью Горбачёва. Массовые процессы подготовили почву, а лидер определил форму перехода. Важным элементом современного понимания исторической динамики является признание нелинейности развития. Исторические процессы похожи не на прямую линию, а на сложную систему с множеством точек ветвления, где малое изменение может привести к существенным последствиям, если система находится в состоянии нестабильности. В такие моменты роль личности может резко возрасти: один выбор, одно решение, одно слово способны изменить траекторию событий. Однако такие возможности возникают не всегда, а лишь в периоды кризисов, когда система действительно готова к изменению. Личность в стабильные периоды может иметь очень ограниченное влияние, тогда как кризисные эпохи становятся ареной для проявления индивидуальной воли.

Если объединить наблюдения различных школ, можно прийти к выводу, что история движется одновременно силами масс и волей отдельных личностей.

Массы создают материальную и социальную основу, формируют коллективные интересы и накапливают напряжение, а лидеры способны направить эту энергию в определённое русло. Если массы - это движущая сила истории, то личность - это инструмент её фокусировки. В отсутствие структурной потребности даже самый великий лидер не сможет навязать обществу радикальное изменение, но в отсутствие лидера масса может действовать хаотично, приводя к разрушительным результатам.

Таким образом, спор между сторонниками примата личности и сторонниками примата масс не может быть решён в пользу одной из сторон. Каждая позиция отражает лишь часть более сложной реальности. История - не монолог и не хоровое действие, а диалог между индивидуальным и коллективным, между уникальным опытом лидеров и накопленным опытом миллионов людей. В каждом конкретном случае соотношение этих факторов различно: иногда личность способна значительно изменить события, иногда она оказывается всего лишь воплощением того, что уже давно назрело в недрах общества.

Поэтому наиболее адекватным пониманием исторического процесса является признание того, что ход истории определяет не только лидер и не только народ, а взаимодействие этих двух сил. Великие личности становятся великими не потому, что обладают магической силой влияния, а потому что оказываются в нужный момент в месте, где их качества встречаются с потребностями общества. Массы становятся творцами истории не потому, что обладают индивидуальной волей, а потому что их совокупное действие создаёт ту силу, которую лидеры могут использовать или направлять. История - это всегда совместное творение, и именно в этом совместном воздействии личности и народа рождаются те события, которые определяют судьбу человечества..

Использованная литература

1. Abdugʻaniyev, Bekzod. "OʻZBEK XONLIKLARI VA USMONLI DAVLATI HUKMDORI SULTON SULAYMON OʻRTASIDAGI SIYOSIY ALOQALAR." Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук Actual Problems of Humanities and Social Sciences. 5.5 (2025): 57-64.
2. Azimjon oʻgʻli, Beknazarov Javoxir. "CULTURAL LIFE IN CENTRAL ASIA DURING THE TIMURIDS DYNASTY." SHOKH LIBRARY (2025).
3. Azimjon oʻgʻli, Beknazarov Javoxir. "THE ESTABLISHMENT OF BUKHARA KHANATE." SHOKH LIBRARY (2025).
4. Abdugʻaniyev, Bekzod. "OʻZBEK XONLIKLARI VA USMONLI DAVLATI HUKMDORI SULTON SULAYMON OʻRTASIDAGI SIYOSIY ALOQALAR."

Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук Actual Problems of Humanities and Social Sciences. 5.5 (2025): 57-64.

5. Turayeva Dildora Shukhratova. THE ROLE COMMUNICATION HUMAN LIFE. Italy international scientific online conference. Science and innovation in the education system. International scientific online conference. 20.09.2022. P-16-20

6. Turayeva D. Shaxsning har tomonlama shakllanishida muloqot san'atining ahamiyati. Science and education. January. 2023 yil. B-863-843.

7. Usmonova L. SHARQ FALSAFASIDA INSON MUAMMOSI // Ижтимоий-гуманитар фанларнинг долзарб муаммолари Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук Actual Problems of Humanities and Social Sciences. – 2025. – Т. 5. – №. 4. – С. 181-185.

8. Усмонова Л. Р., Камариддинзода З. Развитие культуры и науки в период ренессанса на востоке // Наука и образование. – 2024. – Т. 5. – № 1. – С. 338-344.

9. Aslamqulova P. "НАНТСКИЙ ЭДИКТ" КАК ИСТОЧНИК В ИЗУЧЕНИИ ИСТОРИИ РЕЛИГИОЗНЫХ ВОЙН ВО ФРАНЦИИ // " ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ АКМЕОЛОГИЯ" международный научно-методический журнал. – 2025. – Т. 4. – №. 21.

10. Jamshidovna A. P. Master's student of the " World History" department of Samarkand State University // Western European Journal of Modern Experiments and Scientific Methods. – 2023. – Т. 1. – №. 3. – С. 47-51.

11. Usmonova L., Khakberdiyeva V. The axiological role of the human being in modern medicine // Journal of Multidisciplinary Sciences and Innovations. – 2025. – Т. 1. – №. 3. – С. 1248-1250.